

这类涉及上海疫情的视频都是谣言！上海辟谣平台整理“捉谣宝典”

Original | 任翀 郑朕 上海网络辟谣 2022年04月09日 14:43

点击蓝字，轻松关注



连日来，上海辟谣平台澄清了不少与上海相关的视频谣言：例如，“上海‘大白’持枪上岗”的视频其实拍摄于缅甸；“上海居民冲出小区购买物资”“上海桃浦二村上钢板封控导致耽误救火”等均拍摄于外省市，与上海近期的防疫工作没有任何关系。然而，每天仍有很多网友为上海辟谣平台提供线索，希望求证某个视频的真伪。部分网友提出，都说“有图有真相”，视频更是“有图有声音”，可部分视频内容看起来不太靠谱。核查结果也证明，网友的“预感”是准确的。

为什么“有图有声音”的视频仍旧靠不住？上海辟谣平台结合部分视频谣言，梳理了一份“视频捉谣宝典”，希望提醒网友，视频传播并不可靠。同时，也希望各大社交平台，尤其是短视频平台能加大审查力度，不要成为谣言的温床。

谣言 有封控小区发生骚乱？

真相 假声音配真画面

近日，圈群时不时出现“封控小区发生骚乱”“有居民聚集引发纠纷”等内容的视频，有些视频还配有语音介绍，表示“拍摄于上海**小区”。

上海辟谣平台近日就浏览到这样一则视频：镜头里，上海某小区门口有几位“大白”和居民；画外音是“外面发生什么了？这么吵？”还伴随着歇斯底里的吼叫声和争吵声。难道，某小区在封控管理期间真的发生骚乱？其实，细心的网友已经注意到，视频下方的声音来源与视频发布者并不一致。



视频画外音是“外面发生什么了？这么吵？”但其实声音来源并非发布者。

还有一些视频更是连画面都不是拍摄于上海，画外音却生搬硬套，表示视频介绍的是上海某地发生的事情。例如，近期有视频称浦东潍坊四村、五村出现人员聚集，但部分居住在视频标注小区的网友主动辟谣，视频画面中的小区环境与事实相差甚远，小区也没有类似的人员聚集事件。

剪辑过视频的人都知道，可以为画面进行后期配音，很多短视频平台更是为配音提供了便捷的方式：当用户觉得一条视频的配音很有趣时，可以直接使用这段声音搭配自己的画面，制作一条全新的视频。这本是制作短视频的乐趣之一，如今却被别有用心者利用，误导公众。

要识破这类视频谣言并不困难：一方面，可以查看一下视频画面与音频的同步性，部分剪辑的声音与画面并不匹配；另一方面，要注意视频完整性，剪辑类的视频通常不能完整介绍事件全过程。

谣言 上海“大白”持枪上岗？

真相 开局有画面，故事全靠编

视频谣言还有一个共通点：用文字来解读画面。这类视频谣言可能带有同期声，但同期声往往比较模糊，让观看者不能获得更多细节。于是，造谣者看似“贴心”地利用文字来解读画面，结果就是“开局有画面，故事全靠编”。

例如，近期有数段“上海‘大白’持枪上岗”的视频在圈群流传较广，多名身着白色防护服、持有枪支的人员似乎在巡视排队民众。传播者有的用文字、有的用画外音介绍，该视频发生在上海，是持枪警察在维持核酸检测秩序。但经上海辟谣平台核查，该视频拍摄于缅甸佤邦地区，与上海没有任何关系，造谣者故意用文字和画外音误导公众。

在多个短视频平台上，还有一段“人员聚集进行核酸检测”的短视频。同样的视频，有的标注是“浦东高桥地区做核酸”，有的是“宝山顾村核酸检测混乱”。但浦东高桥和宝山顾村均表示，该段视频拍摄场景不在辖区内，相关地区近期做核酸没有出现类似情况。



相关地区近期做核酸没有出现类似情况。

从梳理看，在全国各地澄清的视频谣言中，将“甲地视频套用乙地”、将“之前视频转称为当下”的情况并不罕见。由于这类谣言的画面和声音都是真实的，所以迷惑性较高。不过，网友仍可通过细节辨别：第一，发布渠道是否可靠；第二，通过人物的方言、穿着、文字表达习惯、气候情况、地理环境等，判断视频拍摄地是否为文字或画外音的标注地。

谣言 浦西地区开始消毒？

真相 新闻画面移花接木

上海辟谣平台发现，新闻画面也被造谣者利用，通过移花接木、断章取义的方式进行造谣。

近期一则“上海将停止团购”的谣言就使用了“上海发布”转播上海疫情防控工作新闻发布会的直播画面截屏；另一则“上海浦西地区消毒正式开始”的视频谣言，使用了一段新闻报道中消毒车并排喷洒消毒剂的画面；还有部分介绍并不科学准确的“防疫妙招”，以及造谣“专家表示疫苗无效”的视频，均引用了部分新闻画面，有些视频还保留了相关电视台的台标，强调“权威出处”。

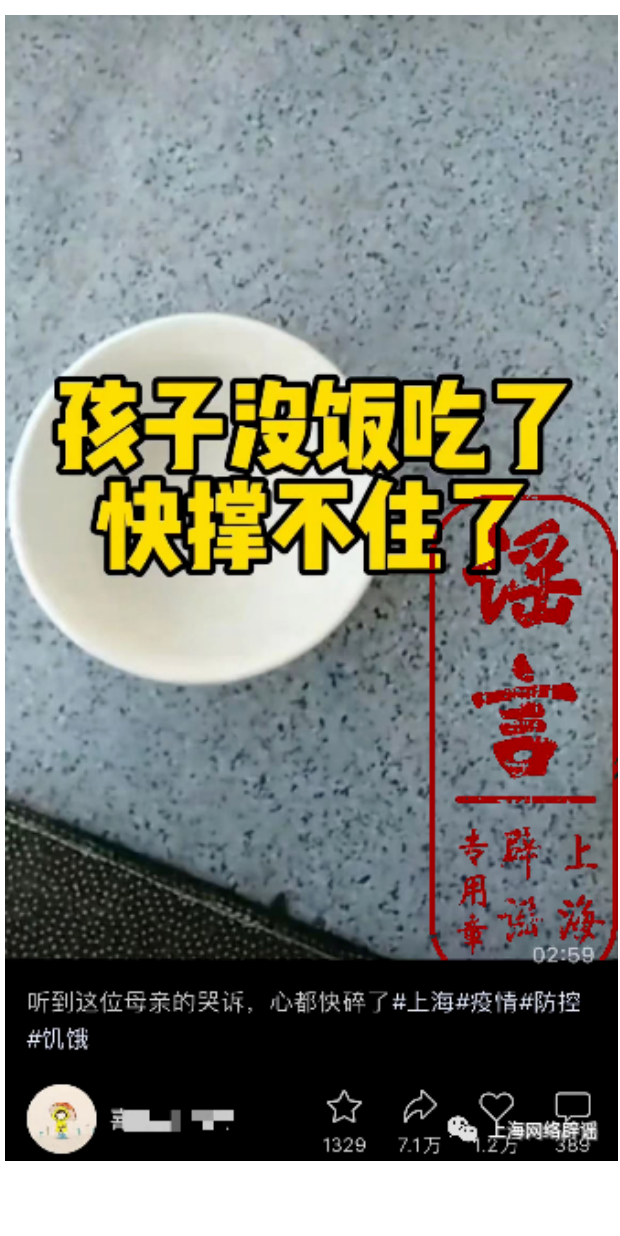
乍一看，这类视频似乎很难识破。但只要多花一点功夫，也能发现端倪。上海辟谣平台在核查时，通常会根据画面信息，确认相关视频的播放单位、播放时间，再通过节目回看等方式，看一看完整的新闻报道究竟是什么。如此追根溯源，不论是移花接木，还是断章取义，均可水落石出。

谣言 上海孩子没饭吃了？

真相 亲身讲述未必真实

上海辟谣平台还注意到，短视频平台上有一类“自述型”视频：视频者或是正对镜头讲述自己的经历，或是用同期声介绍自己的所见所闻。这类看起来是直播的视频让部分观看者对内容产生信赖感，殊不知正是别有用心者营造信任感的伎俩。

例如，有一段视频是拍摄者将一个空饭碗翻来覆，讲述着“上海封控了，家里没吃的了，孩子们快饿死了”之。从头至尾，讲述者没有露面，也没有展示讲述环境。经上海辟谣平台核查，该拍摄者根本不在上海，只是根据上海近期部分地区出现“采购难”的问题，自编自导了这段讲述。



拍摄者根本不在上海。

还有些“自述型”视频则带有博眼球、博流量的目的。例如，有网友在讲述“上海封控后的生活”时，展示了带有整只家禽、数十斤肉、整袋大米等农产品组合照片，称这是他收到的爱心大礼包，价值上千，并表示他在上海封控期间吃喝不愁。但上海辟谣平台核实发现，上海没有发放过类似规格的“大礼包”，即便是个人采购的生鲜套餐，普遍定价也在200元左右。从该网友在视频中的介绍看，他恐怕是在故意编造故事，讽刺部分市民遭遇“采购难”，以上行为存在寻衅滋事嫌疑。

可见，网友也不能轻信“自述型”视频。尤其是对那些介绍情况时模棱两可、事实细节模糊，却明显带有煽动情绪的“自述”，更要提高警惕，不信、不转发。

微信编辑：关关